

UGENS GALLUP

Artikel nr. 6

Må offentliggøres straks

FLERTALLET TROR PÅ EN UVILDIG RETSSAG MOD GLISTRUP

Men hver fjerde gør det ikke og mere end hver femte føler sig ikke overbevist om en uhildet afgørelse.

Retssagen mod Glistrup har optaget sindene stærkt, dels efter højesterets afgørelse, en afgørelse der afviste sagen som en politisk sag, der i så fald skulle pådømmes ved et nævningeting, og dels efter Glistrups udeblivelse fra retten med påfølgende trussel om arrestation.

Fra den ene side påstås sagen at være politisk forfølgelse af en politisk modstander, og det bestrides at dommeren vil træffe "uhildet" afgørelse, medens det fra anden side siges, at sagen er en almindelig retssag som andre, og at Glistrup ikke kan være stillet anderledes end andre borgere, når hans parlamentariske immunitet er ophævet, og at denne ophævelse er foregået på parlamentarisk og demokratisk fuldt betryggende måde.

Sagen er usædvanlig i sin art og forløb, også fordi man er blevet stillet over for påstande om, at de danske dommere skulle være påvirkede og ledede af politiske hensyn, der skulle være deres afgørelse uvedkommende.

Og der tænkes hermed ikke blot på en ideologisk præget påstand, som for eksempel, en påstand om at domstolene er "klassesdomstole", med henvisning til dommerens "uafhængighed" som følge af deres "klasses tilhørighed", opvækst, uddannelse, miljø etc.

Da domstolenes uafhængighed er et fundamentalt led i vort demokratiske system, der adskiller den dømmende magt fra den udøvende og den lovgivende magt, og denne uafhængighed nu anfægtes i forbindelse med Glistrup-sagen, har Gallup Instituttet gennemført en undersøgelse til belysning af, hvorledes befolkningen forholder sig til de fremsatte påstande, for så vidt

de har været opmærksomme på dem.

Et repræsentativt udsnit af alle voksne over 15 år blev indledningsvist stillet spørgsmålet, om de havde hørt eller læst om Glistrups skattesag. Dette var tilfældet for 95 procent's vedkommende, og disse svarpersoner blev herefter stillet følgende spørgsmål:

"Hvis Glistrup bliver dømt i disse skattesager, tror De så dommerne har søgt at dømme retfærdigt efter loven, eller tror De dommerne har taget politiske hensyn?"

Nedenstående ses svarene fordelt efter de adspurgtes politiske tilhørighed, idet man dog har udeladt de mindste partier på grund af talmaterialets ringe størrelse:

	dømt ret- fær- digt %	taget poli- tiske hensyn %	ved ikke %	i alt %
total:	55	23	22	100
Socialdemokratiet	61	19	20	100
Radikale	69	7	24	100
Konservative	56	31	13	100
Socialistisk Folkeparti	49	28	23	100
Kommunister	62	19	19	100
Kristeligt Folkeparti	71	10	19	100
Venstre	60	18	22	100
Fremskridtspartiet	37	47	16	100

Et absolut flertal i befolkningen (55%) mener, Glistrup i tilfælde af domfældelse vil være ydet fuld retfærdighed fra domstolens side. Om tallet 55 er stort eller lille er vanskeligt at afgøre, men ud fra det synspunkt, at domstolens uafhængighed af samfundet anses for så ønskværdig, at denne uafhængighed er blevet en hjørnesteen i vor demokratiske forfatning, kan man sige, at tallet burde være væsentligt større.

Det er således betænkeligt, at næsten hver fjerde (23%) ikke tror denne uafhængighed vil være til stede i sagen mod Glistrup.

Det er for så vidt også betænkeligt, at 22 procent svarer "ved ikke", men dette svar kan være betinget af en følelse af manglende indsigt eller forståelse, og behøver ikke at betyde, at man ikke føler sig overbevist om, at domstolene på forhånd vil være uafhængige.

Som man ser, er der en vis forskel mellem svarene, afhængig af den partipolitiske tilhørighed. Som man kunne vente, er mistroen størst blandt Fremskridtspartiets tilhængere, men det er dog ikke sådan, at flertallet af dette partis tilhængere på forhånd desavouéerer domstolens uafhængighed i denne sag.

"Kun" 47 procent gør det, medens godt og vel hver tredje (37%) mener Glistrup's eventuelle domfældelse vil ske på et uafhængigt juridisk grundlag.

For at komme det spørgsmål lidt nærmere, på hvilken måde domstolene skulle være påvirkede, stillede man de svarpersoner, der mente domstolene ville tage politiske hensyn, spørgsmålet:

"Mener De dommerne vil tage hensyn til politikernes ønsker, eller mener De dom-
mernes egen politiske indstilling vil påvirke deres vurdering?"

Svaret var følgende:

	%
Tage hensyn til politikerne	45
Påvirkede af egen politiske indstil- ling.	31
ved ikke	24
i alt	100

Næsten halvdelen (45%) af de "mistillidsfulde" fastholder det mere alvorlige aspekt, at dommerne vil tage direkte hensyn til politikerne i strid med grundlovens udtrykkelige krav til deres afgørelser.

Endeligt stillede man spørgsmålet:

"Tror De dommerne blot vil tage hensyn til politikerne, eller tror De, der er givet
besked eller truffet aftale om, at Glistrup skal dømmes?"

Dette gav følgende svar:

	%
Tager blot hensyn	40
Truffet aftale	25
ved ikke	35
i alt	100

Hver fjerde 25 procent tager det yderligere standpunkt, at der foreligger egentlig poli-
tisk korrupsion i form af en egentlig aftale eller direkte pression, hvordan dette så
skulle foregå. Yderligere vil 35 procent ikke afvise denne mulighed.

I forhold til hele befolkningen svarer det til at ti procent mener, at dommerne vil
tage hensyn til, hvad de tror eller mener er politikernes ønsker, og at seks procent
ikke vil afvise denne mulighed.

Endvidere, at ni procent af befolkningen forestiller sig egentlig politisk korrupsion
eller pression, medens otte procent ikke afviser denne mulighed.

Eftertryk kun mod angivelse af Berlingske
Tidende og Gallup Instituttet som kilde.

Asger Schultz