



GALLUP MARKEDSANALYSE AS

SCAN GALLUP AS*

GAMMEL VARTOV VEJ 6 . HELLERUP
TELEGRAMADRESSE: GALLUPOPINION
TELEFON 29 18 00 . POSTGIRO 7812

UGENS GALLUP

Artikel nr. 24

Må tidligst offentliggøres lørdag den 19 juni
og tidligst lørdag den 3. juli 1965

VÆLGERNE OG MARTS-FORLIGET

Befolkningen uden større føling med begivenhederne på Christiansborg

Som det politiske forår forløb med diverse buketter og diverse ombindinger, ville det ikke undre om, hvad der egentlig foregik og hvad man egentlig forhandlede om, i nogen grad fortonede sig for det menige vælgerfolk. For det første var og er den parlamentariske situation temmelig søget, og dertil kommer, at storpolitiske spørgsmål efterhånden er næsten ensbetydende med finanspolitiske spørgsmål, hvilket giver diskussionen en retning og et indhold, der formentlig går hen over hovedet på langt hovedparten af vælgerne.

Da spørgsmålet om de menige vælgers interesse for og deltagelse i de politisk vigtige drøftelser i folketinget, foruden den aktuelle interesse i forbindelse med marts-forhandlingerne jo også er af stor principiel betydning, har Gallup Instituttet med anledning i forligsforhandlingerne i foråret, stillet et repræsentativt udsnit følgende spørgsmål:

"Hvad mener De var hovedårsagen til, at venstre og konservative ikke sluttede forlig med regeringen?"

Man fik følgende resultat:

* SCAN GALLUP AS . GAMMEL VARTOV VEJ 6 . HELLERUP . DANMARK

NORSK GALLUP INSTITUTT AS, OSLO, NORGE . SIFO AB, SOLNA, SVERIGE . GALLUP MARKEDSANALYSE AS, HELLERUP, DANMARK

<u>Ikke forlig fordi:</u>	<u>Total</u>	<u>Social- demo- krater</u>	<u>Radikale</u>	<u>Konser- vative</u>	<u>Venstre</u>	<u>Folke- social- ister</u>
	%	%	%	%	%	%
kunne ikke blive enige med socialdemokratiet	7	5	13	18	14	10
venstre og konservative ønskede valg	5	7	8	2	6	1
dårligt samarbejde	4	4	6	7	3	3
finanspolitikken	4	1	-	8	7	2
"buketten"/forslagene urimelige	2	0	-	7	2	6
ikke holdbart	2	3	2	4	3	5
andet	10	12	16	14	11	10
ved ikke	64	68	65	40	64	68
i alt	100	100	100	100	100	100

Mest iøjnefaldende er vel, at omtrent to tredjedele (64%) af vælgerne svarede "ved ikke" til spørgsmålet. I betragtning af den rolle vælgerne vurdering synes at indtage i den politiske (agitatoriske) diskussion, må det nok siges at være meget, når to ud af tre ikke kan give en grund for, at et vigtigt politisk forlig strander.

Da interessen utvivlsomt i nogen grad er en funktion af, hvorvidt man forstår noget af det der sker, er den meget høje "ved ikke"-procent utvivlsomt netop udtryk for, at man ikke ved det og måske derfor ikke har større interesse i spørgsmålet.

Det er iøjnefaldende, at "ved ikke"-procenten er betydeligt lavere blandt de konservative end i den øvrige befolkning. Dette partis vælgere har åbenbart følt sig mest engagerede i den politiske situation i foråret.

Ser man på de begrundelser, der er fremført af den tredjedel, der har besvaret spørgsmålet, ses at det mest fremherskende træk er, at man ikke finder venstre og konservative havde vilje til forlig, men ønskede valg. Relativt flest svarer ganske vist, at man ikke kunne blive enige med socialdemokratiet, men den begrundelse er så generel, at den knapt kan siges at være en begrundelse.

Dernæst hæfter ikke få sig ved de manglende samarbejds muligheder, altså oppositionens manglende tillid, og endelig mere summariske begrundelser som "buketten uantagelig", "finanspolitikken" o.s.v.

De to motiveringer, "samarbejds muligheden" og "V-K" valgønsker" fremføres med forskellig styrke i de enkelte vælgerkorps. Valgønsket hos konservative fremhæves især af socialdemokrater og radikale, men ikke af de konservative selv, der først og fremmest fremhæver uenighed med socialdemokratiet, men også selve forslagernes uantagelighed.